

Ander Nieuws

over de 'Nieuwe Oorlog'

blad 1

11
sept.
2002

Afnemende steun voor aanval op Irak

The Times (UK), 2 september 2002

De steun voor een Amerikaanse grondinvasie van Irak is binnen de Verenigde Staten in snel tempo afgenomen. Uit een peiling gehouden door Time Magazine en CNN bleek dat de steun onder de Amerikaanse bevolking voor het sturen van grondtroepen naar Irak was teruggelopen van 73 procent in december 2001 tot nog slechts 51 procent afgelopen maand.

De peiling toonde aan dat, hoewel de meeste Amerikanen het erover eens waren dat het moreel gerechtvaardigd zou zijn om een inval in Irak te doen, bijna de helft (49 procent) ervan overtuigd was dat dit tot een lange en dure oorlog zal leiden. Eén op de zeven Amerikanen geloofde dat de VS waarschijnlijk gedwongen zou worden om zich uit Irak terug te trekken zonder een behaalde overwinning.

President Bush' eigen populariteit is ook gedaald onder de Amerikaanse bevolking. Volgens de peilingen daalde de waardering voor de president vooral wat betreft het buitenlands beleid: van 64 procent in juli naar 56 procent afgelopen maand. De verminderde steun

voor een inval in Irak was slecht nieuws voor het Witte Huis, waar in de regering ernstige meningsverschillen opduiken over de kwestie Irak.

De mening van staatsecretaris Colin Powell, die er op aandringt om wapeninspecteurs naar Irak te laten terugkeren als 'eerste stap' om de crisis op te lossen, lijkt op gespannen voet te staan met die van vice-president Dick Cheney die afgelopen week verkondigde dat er weinig kans was dat inspecteurs naar Irak zullen terugkeren.

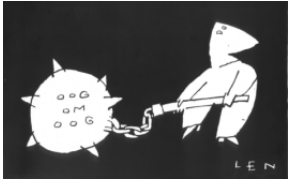
**HOE STOP JE
EEN OORLOG**

**DIE JE NIET
BEGRIJPT**

Loesje

Postbus 1045 6801 BA Arnhem www.loesje.nl

Uitgave: Platform tegen de 'Nieuwe Oorlog' Obrechtstraat 43 3572 EC Utrecht
030-2714376 o43@kerkenvrede.nl <http://vredessite.nl/nieuweoorlog/>



Geen bewijs voor kernwapens Irak

Nieuwsdienst NBC/MSNBC (USA), 8 september 2002

In hun streven om hard te maken dat de Iraakse president Saddam Hussein bezig is om massavernietigingswapens te ontwikkelen hebben de Amerikaanse president Bush en de Britse premier Blair een ernstige blunder begaan. Een rapport van de Verenigde Naties, IAEA, dat werd aangehaald als bewijs van Irak's herbewapening bleek door beide regeringsleiders verkeerd geciteerd te zijn. Ook gaven Bush en Blair een verkeerde interpretatie van een satellietfoto.

Het IAEA-rapport uit 1998 heeft nergens gezegd dat Irak, zoals Bush meende, zes maanden verwijderd was van de ontwikkeling van een kernbom. In plaats daarvan zei het bureau dat Irak zes tot vierentwintig maanden verwijderd was geweest van een kernbom vóór de Golfoorlog van 1991 en de daarop volgende wapeninspecties. In een samenvatting van het rapport zei het IAEA: "gebaseerd op alle geloofwaardige informatie tot nu toe... heeft het IAEA geen aanwijzingen gevonden dat Irak zijn kernwapenprogramma in productie heeft kunnen brengen."

Intussen werd de interpretatie door Bush en Blair van de satellietfoto betwist door Mark Gwozdecky, een woordvoerder van het IAEA. In tegenstelling tot berichten in de media had de foto geen aanleiding gegeven tot verdenkingen, aldus Gwozdecky. De Verenigde Naties kondigden vorige week aan dat Irak contact had gehad met VN-vertegenwoordigers over een mogelijke nieuwe gespreksronde over wapeninspecties.

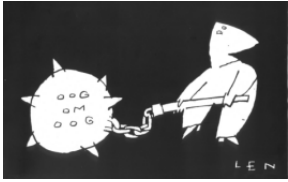
**HOE STOP JE
EEN OORLOG**

**DIE JE NIET
BEGRIJPT**

Loesje

Postbus 1045 6801 BA Arnhem www.loesje.nl

Uitgave: Platform tegen de 'Nieuwe Oorlog' Obrechtstraat 43 3572 EC Utrecht
030-2714376 o43@kerkenvrede.nl <http://vredessite.nl/nieuweoorlog/>



Ander Nieuws

over de 'Nieuwe Oorlog'

blad 3

11
sept.
2002

Irak vormt geen bedreiging Saoedische olievelden echte doel

The Guardian (UK), 5 september 2002

Met grote bezorgdheid volgt Mo Mowlam de retoriek van de regering Bush over Irak, en de steun van de Britse regering hieraan. Mowlam, tussen 1997 en 2001 lid van de Britse regering, schrijft dit in The Guardian.

Een aanval op Irak kan er volgens Mowlam toe leiden dat de anti-Amerikaanse gevoelens in de regio zozeer worden versterkt dat revoluties ontbranden. Daarbij kunnen pro-westerse regeringen worden afgezet en vervangen door anti-Amerikaanse, Islamitisch-fundamentalistische regimes. De dreiging die uitgaat van Saddam Hoessein kan niet de ware reden zijn voor zo'n riskante oorlog: Saddam weet dat hij een oorlog tegen de VS nooit kan winnen, al zou hij over massavernietigingswapens beschikken.

De ware reden is Saudi-Arabië. Dat land is een belangrijke bondgenoot van het westen en speelt een sleutelrol in het stabiliseren van de oliemarkt. Sinds 11 september 2001 nemen de anti-westerse geluiden in het land echter toe, zowel op straat als binnen de leidende

families. Grote Saudische investeringen in de VS worden teruggetrokken.

Een eventuele revolutie in Saudi-Arabië zullen de VS niet kunnen tegenhouden. Maar met een grote militaire macht in de regio kunnen ze zo nodig de Saoedische olievelden onder hun controle te krijgen. Saddam Hoessein is in dit politieke spel niet meer dan een pion.

**HOE STOP JE
EEN OORLOG**

**DIE JE NIET
BEGRIJPT**

Loesje

Postbus 1045 6801 BA Arnhem www.loesje.nl

Uitgave: Platform tegen de 'Nieuwe Oorlog' Obrechtstraat 43 3572 EC Utrecht
030-2714376 o43@kerkenvrede.nl <http://vredessite.nl/nieuweoorlog/>